

АРХИПОВ П. Е.

Уральский федеральный университет

ЭВОЛЮЦИЯ ЖАНРОВ КРИТИКИ В СЕТЕВОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Аннотация: Жанры журналистики вынуждены подстраиваться под особенности интернета. Это касается критических жанров в том числе, потому что рецензии и обзоры классических форматов теряют популярность. Профессиональные критики склонны обвинять аудиторию в снижении уровня культуры и клиповом мышлении. Также они отмечают дефицит кадров. Однако, учитывая популярность культурных блогеров-любителей, проблема может заключаться в нежелании профессионалов осваивать новые форматы.

Ключевые слова: критика, рецензия, блогеры, культура, популярность, жанр, формат.

ARKHIPOV P. E.

EVOLUTION OF THE GENRE OF CRITICISM IN THE NETWORK SPACE

Abstract: The genres of journalism are forced to adapt to the special aspects of the Internet. This also applies to critical genres, because classical format of reviews is losing popularity. Professional critics tend to blame the audience for lowering their culture level and for mosaic thinking. They also note a staff shortage in the criticism sphere. However, given the popularity of cultural amateur bloggers, the problem of professional critics may be in a reluctance to learn new formats.

Keywords: criticism, review, bloggers, art, popularity, genre, format.

Жанры журналистики, подстраиваясь под особенности интернета и ориентируясь на современную жизнь, постоянно меняются. Метаморфозы касаются не только стиля, но и самой структуры материалов. Благодаря техническому прогрессу появляются новые возможности и платформы, а значит и нетипичные форматы. Однако отзывы профессионалов о современном уровне критики практически идентичны и указывают на ее проблемы, связанные с падением уровня культуры общества. К примеру, кинокритик Василий Корецкий отмечает, что «в кинокритике чудовищный дефицит кадров. Падает не только уровень образования, но и уровень владения языком. <...> Зато хорошо работают с новыми форматами: режут коубы, делают презентации» [7].

При этом В. Корецкий не поясняет, о каких кинокритических презентациях и коубах идет речь. Формат презентации не нов, а коубы не имеют к критике

никакого отношения, представляя собой юмористические заикленные, постоянно повторяющиеся видеофрагменты. Эта ситуация обнажает одну из актуальных сегодняшних проблем в сетевой культурной критике. Многие профессионалы до сих пор живут старыми представлениями об особенностях критики как явления, практически не взаимодействуя с новым пространством. Используя лишь проверенные методы и отказываясь от изучения новых возможностей, они не могут сравниться по популярности с блогерами, ставшими так называемыми лидерами мнений.

При этом профессионалы сами отмечают данную проблему. Тот же Василий Корецкий, давая комментарий для проекта Colta, отметил, что текстоцентризм кажется ему несколько архаичным. «Мы всю дорогу обсуждаем кинокритиков так, будто по-прежнему в реалиях 20-летней давности, по умолчанию подразумевая, что продукция кинокритика — это заметка. На самом деле мнение критика сегодня может выражаться как угодно» [2].

Рассуждая о специфике работы критика в Сети, Мария Кувшинова, журналист издания «Сеанс», также указывает на необходимость рассмотрения новых форматов и активное их использование, приводя в пример Антона Долина, «который вещает практически в любом формате, и везде ему рады» [3]. Умения «своевременно справляться с поставленной медийной задачей в рамках книжной рецензии нового образца — предельно жесткой, яркой, лапидарной» [5], которое столь высоко оценивает Мамедов в своем проекте для сайта «Лабиринт», уже недостаточно. Отойдя от традиций толстожурнальной критики с ее подробными литературным разборами и анализом произведений, попытки которой «отвоевать утраченные позиции, по большому счету, ни к чему не привели», критики остановились на формате коротких точных рецензий, которые учитываются агрегаторами вроде Критиканства и Metacritic.

Однако сегодня этот формат стремительно теряет популярность. Из-за чего так называемая «обыденная», «народная» кинокритика, которую В. Белопольская пренебрежительно определяла как «назаборную критику от души», «в которой нет идей, есть только позиции» [1], вновь вырывается вперед. М. Давыдова, говоря о «низкопробной» кинокритике, отмечает, что самодеятельные авторы «не имеют ни профессионального статуса, ни какой-либо специальной подготовки. Уровень рецензий <...> в большинстве случаев оставляет желать лучшего. Тем не менее подобные тексты достаточно востребованы. Они способны не только вызвать значительный интерес и бурные дискуссии, но и повлиять на прокатную судьбу картины» [3].

Тем не менее, что особенно характерно, по словам М. А. Мясниковой отдельные критики-любители сегодня даже начинают успешно конкурировать с профессионалами, которые, жалуясь «на давление со стороны непрофессионалов, рискуют просто отстать от зрителя, когда тот знает больше и ориентируется в современной ситуации в мировом кинопроме лучше, чем иной искусствовед с дипломом» [6].

Более того, «ютюбным дилетантам», как их назвал А. Мамедов, действительно зачастую гораздо легче стать авторитетом для общества в том числе и благодаря субъективности и пристрастности, которую так не любят

профессионалы. Писатель Дмитрий Быков отмечает, что «пристрастность, напротив, украшает — потому что кому нужен беспристрастный критик? Все равно что асексуальный маньяк, то есть просто потрошитель без всякой любви» [5]. Получается, что в современных реалиях рекомендательная функция рецензии оказывается столь значимой, что рецензия может базироваться исключительно на ней.

Оттого претензия Василия Корецкого, которую он сформулировал так: «из-за этих новых дробных форматов возникает фрагментация сознания, невозможность помыслить цельный блок информации» [2] кажется абсурдной. Утверждение необходимости для критика работать с большими массивами текста выглядит достаточно спорно. Видеоэссе кажется куда более перспективным форматом, потому что позволяет не только рассказывать, но и показывать, тем самым добавляя аналитике наглядности. Даже не говоря о сверхпопулярном BadComedian, мы можем отметить Луца и Anoir, которые отлично справляются и с юмором, и с глубокой аналитикой, и с впечатляющим видеорядом в своих работах.

Нельзя не упомянуть и о других современных тенденциях, таких как мини-рецензии, размещаемые в мессенджерах. Вслед за новостной журналистикой, критика начинает осваивать Telegram. Короткие, но яркие и понятные описания текста вкупе с оценками с популярных агрегаторов способны дать достаточно рекомендательной информации для просмотра или, наоборот, аргументированно отсоветовать смотреть популярное, но низкокачественное кино. Рецензии, размещаемые на карточках, сводки мнений авторитетных критиков, подобранные с агрегаторов, и прочие удобные форматы, быстрые для прочтения, зачастую неглубокие в плане аналитики, но максимально информативные и оперирующие такими объективными данными, как статистика и средняя оценка, демонстрируют новый виток эволюции критических жанров.

В качестве альтернативы этому остаются лишь видеоформат и набирающий популярность формат подкаста. Поэтому профессионалам необходимо приспособиться к этим метаморфозам, чтобы конкурировать с лидерами мнений среди пользователей сети Интернет. И если в первом варианте с микро-рецензиями остается слишком мало перспектив и пространства для полноценной аргументации и высказывания авторского мнения, то в видеоэссе и подкасте любой профессионал может применить свои навыки в полной мере, тем самым делая масштабный вклад в развитие критики, вместо того чтобы осуждать ее общий низкий уровень.

Литература

1. Белопольская В. Клиническая жизнь / В. Белопольская // Искусство кино. — 2005. — № 11. — С. 81.
2. В некоторых вещах зрители умнее критиков. — Текст: электронный. — URL: <https://www.colta.ru/articles/cinema/10553-v-nekotoryh-veschah-zriteli-umnee-kritikov> (дата обращения: 13.02.2019).

3. Давыдова М. «Вышибающий “мурашку” катарсис». Обыденная кинокритика в социальных медиа / М. Давыдова // Искусство кино. — 2012. — № 11. — С. 9.
4. Корнеев Р. Кинокритики с торрентов / Р. Корнеев // Искусство кино. — 2012. — № 11. — С. 5.
5. Мамедов А. О современной литературной критике — Александров, Быков, Ремизова, Юзефович, Эдельштейн / А. Мамедов. — Текст: электронный. — URL: <https://www.labirint.ru/now/o-kritike-mamedov/> (дата обращения: 14.02.2019)
6. Мясникова М. А. Практика профессионального медиаобразования / М. А. Мясникова. — Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2017.
7. Олейник Е. Как работает кинокритика в эпоху новых медиа / Е. Олейник. — Текст: электронный. — URL: <http://www.korydor.in.ua/ua/opinions/kak-rabotaet-kinokritika-new-media.html> (дата обращения: 12.02.2019).